

Zamawiający:
Otwocki Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.
ul. Andriollego 64, 05-400 Otwock

ZP.271.1.2020.OZEC

Strona Internetowa Zamawiającego

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego którego przedmiotem jest: **Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z infrastrukturą w Otwocku przy ul. Poniatowskiego. Nr postępowania: ZP.271.1.2020.OZEC.**

Zamawiający – Otwocki Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o. o. prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na ww. zadanie, uprzejmie informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pismem z 3 sierpnia 2020 r. Zamawiający poinformował ośmiu Wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie oraz zamieścił na stronie internetowej informację o wyborze najkorzystniejszej Oferty Nr 7 złożonej przez Wykonawcę Pana Dariusza Dziurdziaka prowadzącego działalność pod firmą „DAR” Dariusz Dziurdziak, ul. Mieszka I nr 5, 05-402 Otwock „zwanego dalej Wykonawcą „DAR” Dariusz Dziurdziak”, której cena opiewa na kwotę brutto w wysokości 7 477 000,00 zł (słownie: siedem milionów czterysta siedemdziesiąt siedem tysięcy złotych i 00/100). W ww. zawiadomieniu, w uzasadnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający wskazał m. in., że wybrana Oferta Wykonawcy „DAR” Dariusz Dziurdziak jest jedyną Ofertą, której wartość mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, tj. stosownie z informacją podaną przed otwarciem ofert, Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę w wysokości 8 440 000,00 zł (słownie: osiem milionów czterysta czterdzieści tysięcy złotych i 00/100) brutto.

Następnie, zgodnie z treścią punktu 22.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia „zwaną dalej SIWZ”, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy „DAR” Dariusz Dziurdziak o złożenie dokumentów i informacji wymaganych przed podpisaniem umowy (pismo z 4 sierpnia 2020 r.).

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego, Wykonawca DAR” Dariusz Dziurdziak złożył oświadczenie/poinformował Zamawiającego, że pomylił się w wyliczeniu ceny Oferty, na skutek czego cena Oferty jest mocno zaniżona, tym samym nie jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia w podanej cenie. Jednocześnie, Wykonawca DAR” Dariusz Dziurdziak poinformował, że odmawia podpisania umowy na realizację przedmiotowego zamówienia na warunkach określonych w swojej Ofercie Nr 7 za cenę brutto w wysokości 7 477 000,00 zł (słownie: siedem milionów czterysta siedemdziesiąt siedem tysięcy złotych i 00/100), oraz, że nie wniesie zabezpieczenia należytego wykonania umowy (pismo z 5 sierpnia 2020 r.). Powyższe Zamawiający traktuje jako odmowę podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w Ofercie Nr 7 przez Wykonawcę DAR” Dariusz Dziurdziak.

Z uwagi na wyżej opisany stan faktyczny oraz z uwagi na fakt, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na sfinansowanie zamówienia z powodu braku środków finansowych w budżecie jednostki, do ceny Oferty Nr 6 złożonej przez Wykonawcę Arcus Technologie Sp. z o.o., ul. Wincentego Witosa 17, 05-430 Celestynów, która uzyskała łącznie 88,83 punktów, Zamawiający nie może skorzystać z uprawnienia wynikającego z art. 94 ust. 3 ustawy Pzp, cyt.: *„Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1.”*

Z uwagi na wyżej opisany stan faktyczny Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Mając na względzie powyższe okoliczności, unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że w najbliższym czasie zostanie wszczęte kolejne postępowanie na przedmiotowe zadanie.

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty;
2. tablica ogłoszeń;
3. strona internetowa Zamawiającego;
4. a/a.

Z poważaniem

Władysław Dariusz Łokietek
Wiceprezes

.....
(podpis Zamawiającego)